

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1993. szeptember 30.-ai
ülésétől

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 142/1993. Kvt. határozatot /7-8. oldal/
- a 143/1993. Kvt. határozatot /9. oldal/
- a 144/1993. Kvt. határozatot /10. oldal/
- a 145/1993. Kvt. határozatot /16. oldal/
- a 146/1993. Kvt. határozatot /17. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: az 1993. szeptember 30-án 15.00 órakor kezdődött képviselőtestületi ülésről.

Jelen vannak: Dr.Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Dr.Zemó Anna, Dóró László, Ortó István, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Dr.Papp Jenő, Sári Csaba és Kulics Sándorné képviselők,

Dr.Vincze Ferenc jegyző, Boruzs Mihály főmérnök, Pinczésné Loós Vilma költségvetési csoportvezető, Kovács M. Ilona adócsoport vezető, Dr.Erdei Péterné jegyzőkönyvvezető és érdeklődő állampolgárok.

B.Nagy Gyula késve érkezett a testületi ülésre, majd 17 óra 30 perckor, az első napirend tárgyalása közben eltávozott. Az első napirend tárgyalása közben érkezett meg az ülésre Ortó István, 16 óra 58 perckor, Sári Csaba 16 óra 59 perckor és Dr.Papp Jenő 18 órakor.

Dr.Joó Zoltán: köszöntötte az első napirenddel kapcsolatban meghívott vendégeket: Dr.Gál Jánost a helyi rendőrkapitányság vezetőjét, Dr.Ambrus Vencelt, a HBm. Rendőrfőkapitányság képviselőjében, a Polgárőrség részéről Török Gábort, a tűzoltóság részéről a megyei parancsnokhelyettest, Erdőhegyi Józsefet és a helyi tűzoltóparancsnokot, Nagy Imrét.

A napirendek előtt bejelentést kívánt tenni, mert a multkori ülés után döntött bizonyos kérdésekben. A hétfői jogi bizottsági ülésen bejelentette lemondását jogi bizottsági tagságáról és elnöki tisztéről. Indokolásul elmondta, hogy ez összefügg azon ügyekkel, amelyek a multkor történtek a testület előtt. A multkori testületi ülésen nem a polgármester fizetése ellen hadakozott, hanem a törvényesség betartása érdekében. Ketten érveltek a jegyző urral, jogi vitájuk volt. Nem azt kérte a testulettől, hogy az ő álláspontját, mint a jogi bizottság elnökéét fogadja el, hanem azt, mivel jogi vita van, tárgyalja meg a jogi bizottság. Az SZMSZ szerint alapvető joga a jogi bizottságnak, ha jogértelmezési vita van, akkor ezt megtárgyalja. Eleve sérelmes volt az, hiába kérte korábban a jegyző urat, hogy hívja össze a jogi bizottságot, ennek megtárgyalására, nem történt meg. Hiába kérte a testületet, hogy adja meg a lehetőséget a jogi bizottságnak a megvitatásra, hogy egyszerű, vagy minősített többséggel kell eldönteni a fizetésemelés kérdését, amelyet három éven keresztül úgy tudott a testület, hogy minősített többséges döntést igényel. Erveit elmondta akkor, annyit el kellett volna érnie a testületnek, hogy legalább megingassa azt a véleményt, amit a jegyző ur képviselt, hogy feltétlenül elegendő az egyszerű többséges döntés. Ő egy határozat megváltoztatásával érvelt, ami minősített többséges döntést kíván.

A testület ezt a lehetőséget nem adta meg, amely az SZMSZ szerint, mint a bizottságok feladat és hatásköre alapvetően érinti és alapvető joga a bizottságnak. 12 fő szavazott az ügyben úgy, hogy nem szükségeltetik az ügyben jogi bizottsági vélemény beszerzés és döntenek az ügyben. Ezt ő úgy értékelte és nem tudja elfogadni, hogy a fizetési emelés a cél szentesíti az eszközt és akár törvényesség megsértése árán is szavazzanak az ügyben. Elsődleges kötelessége a jegyző urnak lett volna, hogy ő indítványozza, ha értelmezési vita van, akkor a jogi bizottság vizsgálja meg, vagy ha bárkit elfogultnak érez, akkor független, pártatlan személytől kérjenek véleményt a döntés előtt. Annál is inkább, mert három évig ráért a fizetésemelés kérdése hogy elhúzódott, akkor 1, vagy 2 héten nem mulott volna semmiképpen sem. A testületnek szeretne egy tükröt tartani, amelyből vonja le a tanulságot, A jegyző ur azáltal, hogy azt mondta, felelősséget vállal az ő értelmezéséért, a testület a jogi bizottság elnökét ezzel minősítette, és egyben a bizottságot is. A testület a jegyző ur véleményét elfogadta és 12 fő döntött az ügyben. Azt megelőző 1 héttel mindenkinek az asztlán volt egy olyan kölcsönszerződés, amit a jegyző is aláírt, jogászként, a törvényesség óreként és nem volt rajta visszafizetési határidő. Ebbe bele gondolt, érdekes, a testület 1 hét alatt elfelejtette, hogy a jegyző ur sem tévedhetetlen, a jegyző ur sem abszolút meghizható jogi szakvéleménnyel rendelkezik. Ő sem az, be is ismerte, amikor tévedés volt. Bizonyította a jegyző ur a tévedését akkor is, mikor Váradi Ferenc figyelmeztette, hogy az ebéidő nem a munkaidőben adandó ki, s utána korrigálta álláspontját. Tudna felsorolni számtalan olyan tévedést, amely a jegyző urnak a rovására írható, mint a törvényesség óre rovására. A multkori szavazást követően nagyon sérelmes volt, 10-15 percig tárgyaltak egy olyan dolgot, ami napirendre sem volt tűzve, a személyi illetmények kérdése. Kétszer kellett felszólalnia, ha valami nincs napirendre tűzve, akkor miről vitatkoznak. És nem az első volt a jegyző ur, aki a törvényesség óreként azt mondja, hogy ez nincs napirenden, ne tárgyalják. Még össze tudna sorolni pár dolgot, ami bizonyítaná, hogy a jegyző sem volt tévedhetetlen. Számára azért volt különösen sérelmes, hogy ilyen előzmények után, egyszerűen szakmai önérzetében meg kellett hogy sértődjön. Ebből azt vonta le, hogy 12 személy úgy minősítette a jegyző ur álláspontját, hogy az ő véleményét nem szükséges vele egybevetni, és döntött. A Gyógyfürdő RT igazgatósági tagsága során elsődleges indok volt, hogy ne legyen az igazgatóságban képviselő. Amikor sokadszorra került napirendre és a megválasztott igazgatóság tagjait a testület nem tudta visszahívni, mert nem kapta meg a minősített többséget, akkor ő kijelentette, ha mindenáron ez az érv, hogy ne legyen benne képviselő és nem érzi maga mögött a testület többségét, akkor ő anyagi felelősséget vállaló tevékenységet nem kíván folytatni és lemond. Így is történt, 11 fő úgy szavazott, hogy jöjjenek vissza az igazgatóságtól. Be is tartotta, lemondott. S azután rövid idővel, ugyancsak képviselőt választott a testület meg igazgatósági tagságra. Most ugyanúgy nem érzi maga mögött a képviselőtestület bizalmát. Ezért úgy döntött, hogy mindezeket összegezve,

azon dolgok ellen, amik történtek, felszólalt a törvényesség érdekében, a testület ugyan meghallgatta, voltak akik az ő álláspontját osztották, de mégis úgy döntött, ahogy a jegyző ur indítványozta. Ez arra vezette őt, hogy nemcsak a jogi bizottsági tagságáról, elnöki tisztéről, hanem az alpolgármesterségről is lemond. Megrendült a bizalma a jegyző urban is, a testületben is. Nem tudja úgy betölteni azt a jogkört, amelyben munkáltatója testület lenne, ha nem érzi a bizalmat. A bizottsági ülésen maga a jegyző ur is elismerte, hogy akkor, amikor a polgármester ur is szabadságon volt és a jegyző ur is, szándékosan mellőzték őt mint alpolgármestert, szándékosan nem vették igénybe helyettesítésre. Mindezeket összevetve döntött úgy, hogy alpolgármesterségi tisztségéről, mivel nem kíván névleges tisztséget betölteni, különösen ha nincs a háta mögött a képviselőtestület, lemond. Bejelentette, hogy a szabályok értelmében ezt követően 10 perc szünetet rendel el, és az SZMSZ értelmében a korelnöknek, vagy a testület által most kijelölt személynek kell átadni az ülés levezetését. Elnézést kért a jelenlévőktől, de úgy érezte ez be kell jelentenie, mert nem kívánja a testületi ülést úgy végig vezetni, hogy közben ilyen érzések vannak benne. 10 perc szünetet rendelt el.

A szünet után Dr.Vincze Ferenc: az SZMSZ szerint az következne, hogy a korelnök vezeti tovább az ülést, vagy a képviselőtestület által az adott ülésen kijelölt képviselő. Ezt úgy értelmezi, hogy abban kellene dönteni, hogy a korelnök vezesse-e az ülést. Kérte a képviselőket, szavazzanak ebben a kérdésben.

A képviselők közül 4-en szavaztak amellett, hogy a korelnök vezesse az ülést, 4-en ellene szavaztak és 3-an tartózkodtak a szavazástól.

Dr.Vincze Ferenc: tehát a képviselőtestület nem a korelnök általi ülésvezetés mellett foglalt állást. Kérte, tegyenek javaslatot az ülést levezető elnök személyére.

Váradi Ferenc: Stach Ferencet javasolta.

Stach Ferenc: nem vállalta.

Dóró László: igaza volt Dr.Joó Zoltánnak, hogy nézzenek a tükörbe. Ezt is el kell viselni. Azt javasolta, hogy a mai ülést halasszák el. Olyan meglepetés érte a képviselőtestületet, sokan is hiányoznak. Szembe kell nézniük saját magukkal, mire esküdtek fel. Ezt a mai napot el kell halasztani.

Tamássy Ferenc: Dr.Kovács Zoltán személyére tett javaslatot.

Dr.Kovács Zoltán: nem vállalta.

Kulics Sándorné: Cs.Nagy Zoltánt javasolta.

Cs.Nagy Zoltán: megköszönte a bizalmat, de nem tartózkodott itthon 1 hétig, így az anyagokban nem kellően informált, hogy vezetni is merje az ülést.

Kulics Sándorné: akkor Dr.Joó Zoltán, mint képviselő vezesse az ülést.

Dr.Joó Zoltán: nem vállalta, mivel a lelkiállapota eléggé megviselt.

Kulics Sándorné: Tamássy Ferencet javasolta.

Tamássy Ferenc: elvállalta.

A képviselők 7 igen szavazattal, 4 tartózkodással egyetértettek azzal, hogy a testületi ülést Tamássy Ferenc vezesse. Jegyzőkönyvhitelesítő: Dr.Zemó Anna és Kulics Sándorné.

Tamássy Ferenc: a meghívóban szereplő napirendek megvitatását javasolta.

Dóró László: egyebekben 5 percet kért.

Kulics Sándorné: egyebekben 5 percet kért.

A képviselők egyhangulag a napirendi javaslatot elfogadták.

N A P I R E N D :

1./ Beszámoló a közrend, közbiztonság helyzetéről:

a., rendőrkapitányság

Előadó: rendőrkapitány

b., polgárőrség

Előadó: egyesületi elnök

c., tűzoltóparancsnokság

Előadó: tűzoltóparancsnok

2./ Helyi adórendelet felülvizsgálata.

Előadó: adócsoporth-vezető

3./ Jelentés az 1992. évi és 1993. I. félévi pénzügyi ellenőrzésekről.

Előadó: költségvetési csoportvezető

4./ Egyebek.

Első napirend:

Dr. Gál János: a tájékoztatót kiegészítve három dologra hívta fel a figyelmet. Augusztusban volt két éve, hogy irányítása alatt dolgozik a hajdusoboszlói rendőrkapitányság, második alkalommal tájékoztatja a testületet a város közrend-, közbiztonságának helyzetéről. Igen fontosnak tartotta, hogy az elmúlt 2 év alatt a rendőrkapitányság a törvényeknek megfelelően, pártatlanul végzi a tevékenységét. A város lakossága és a testület szempontjából is fontos, hogy sikerült a bűnözést fékezni, illetve csökkent az előző évhez képest. Az elhelyezési körülményekben változás nem volt, a létszám bővítéssel még szűkebb lett az elhelyezés. Meghívta a testületet egy látogatásra, hogy tekintsék meg, milyen körülmények között dolgoznak. Létszámuk 66 fő jelenleg a területükön, teljesen feltöltött. Az elmúlt időszakban az alkalmatlanoktól megváltak, megfiatalodott az állomány, ez nevelhetőség szempontjából pozitív. 7 fő végzett augusztusban alapfokú iskolán, 6 fő pedig most fogja kezdeni a két éves bentlakásos iskolát. A tapasztalata az, hogy egyre nagyobb az érdeklődés a rendőri pálya iránt, most már az érettségizettek között is tudnak válogatni. A közbiztonsági alapítvánnyal kapcsolatban elmondta, hogy 1993. január 1.-én közel 2,5 millió Ft. volt a bevétel, ebből az alapító összeg 1,5 millió Ft. Ebből az összegből 800 ezer Ft-ot tartósan lekötöttek, eddig kb. 200 ezer Ft. a kamatbevétel. Az alapítványi céloknak megfelelően számítógépek és tartozékok vásárlására 1,4 millió Ft-ot költöttek el. A kiadások között szerepel a polgárőr egyesület támogatása, ez címzett támogatás volt, 225 ezer Ft. volt eddig. A napokban került átutalásra a testület által megszavazott 200 ezer Ft, amelyet a tűzoltó egyesületnek utaltak át, összesen 300 ezer Ft-ot. Eddigi működtetése az alapítványnak az alapító okiratnak megfelelően történik. A főügyészség az elmúlt hetekben vizsgálatot végzett, törvényesnek találták az alapítvány működését. Az alapító okiratban egy mondatot észrevételeztek: Az alapítvány folyószámláján jelenleg 120 ezer Ft. a lekötött 800 ezer Ft-on túl.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdést Stach Ferenc, Kulics Sándorné és Tamássy Ferenc tett fel, melyre Dr. Gál János válaszolt.

Váradi Ferenc: Dr. Gál Jánosnak a kérdésekre adott válaszára elmondta, örömmel vette a kapitány ur által mondottakat, hogy a közlekedési törvények mindenkire egyformán vonatkoznak. Ő nem így van tájékozódva, mert nagyon meglepődött, mikor a belügyminiszter urék elhagyták a "pályát", mivel nem olyan sebességgel közlekedtek, mint ahogy lehetett volna. Utána megmagyarázták, hogy vannak olyan gépjárművek és vezetők, akiknek meg van engedve a sebesség túllépése. Ezzel nem értett egyet, azzal értene egyet, hogy mindenkire egyformán vonatkozzon a közlekedési előírás. A rendőröknek is fel kell kapcsolni a lámpát, persze értelmetlen, mikor "hét felől" süt a nap és világítani kell. Nem hiszi, hogy a balesetek számát ez lényegesen csökkenti.

A táblázatok közül a 2. sz. táblázattal kapcsolatban az volt a véleménye, hogy a 30,4 %-os felderített cselekmények száma olyan kicsi, hogy ez talán minősíti a rendőrség tehetetlenségét. Alig van esély, hogy a rendőrség elfogja azokat, akik a különböző dolgokat elkövetik. A másik dolog, hogy a rendőröket nem befolyásolják kívülről, ezt nem tudja elfogadni. Nagyon sok embert meghallgattak egy bizonyos rágalmozási ügyben, a tettes nevét is megmondták, s végül közbeszólásra egyszerűen le lett állítva az ügy. Megoldódik az ügy, de nem ezen az uton. A 4. sz. táblázatban is van két szám, amit nem tud megérteni: az elővezetésnél elrendelt 72 fő és végrehajtva 52 fő. A 20 fővel mi lett? A létesítménnyel kapcsolatban mondta, mikor a már említett ügy kapcsán őt is meghallgatták tanuként, a portától felszólának az ügyintézőnek, s az ügyintézővel lehet felmenni. Ez azt mutatja, hogy annyira ráérnek, szinte alig várják, hogy valaki menjen, mert van idejük lesétálni, visszasétálni. Ez egy kicsit luxus. A fizetésekkel kapcsolatban példaként mondta el a regionális műsor szeptember 29.-i adását. Ott az derült ki, hogy a rendőrség dolgozói nagyon alul vannak fizetve. Az ároktői körzeti megbízott példáját mondta el.

Tamássy Ferenc: a 4. sz. főközlekedési uton elhelyezett kötelező haladási irányt jelző táblákkal kapcsolatban tett észrevételt. Javasolta, hogy a hivatallal, a KM-el közösen végezzenek bejárást a jelzőtáblák elhelyezéséről.

Stach Ferenc: a kérdéseire adott válaszok tulnyomó részét elfogadta, de a lakodalmi menetekkel kapcsolatban más volt a véleménye, nem szerencsés, és ezen a városnak is érdemes lenne elgondolkodni. A rendőri intézkedésekről az volt a véleménye, hogy rendkívül kulturált és elfogadhatatlan intézkedésekkel lehet találkozni. Az ellenőrzésekkel kapcsolatban mondta hogy a Halászcserda előtt több alkalommal van igazoltatás, a belső sávból próbálják a rendőrök a gépkocsi műszaki állapotát nézni. Ez rendkívül veszélyes, az a hely nem szerencsés. A technikai felszereltség nem csak pénzkérdés, de egy zseblámpa minden rendőrnél lehet igazoltatáskor. A beszámolóval kapcsolatban elmondta, örül, hogy járőröznek, sokat járnak éjszaka autóval a rendőrök, de a kukaborogatások általában hajnalban történnek, s akkor is mozognia kellene a rendőröknek. A rendőrség tevékenységében meglátszik a vezetésben történt változás, ami egy más stílust és követelményt állított az állomány elé. Biztos benne, hogy a személyes példamutatás is előnyére vált a kapitányság munkájának. A végzett munkájukról csak elismeréssel lehet szólni, a néhány kritikai észrevételtől eltekintve. Örömmel hallotta, hogy az anyagi megbecsüléssel kapcsolatos probléma itt nem merül fel. De alapvető problémája, hogy 20-25 ezer Ft-os rendőri fizetés mellett, ha még dolgoznia kell a rendőrnak másutt, az kipihten nem tud dolgozni, még a 176 órát sem és ki van téve annak a veszélynek, hogy megkísérik a törvények be nem tartására. Ugy érzi, hogy a rendőrség fizetés tekintetében nagyon a végén kullog. Jó lenne, ha a BM erre is fordítana kicsit több figyelmet és pénzt. Elfogadásra javasolta a beszámolót.

Dr. Gál János: a hozzászólásokra reagált: a gépkocsi nappali kivilágítása balesetcsökkentő tényező.

A felderítési mutató kicsi, de kicsit jobb, mint az előző, mikor átvette ennek a kapitányságnak a vezetését a 20 %-ot sem érte el. A kapitányság épületébe a beléptetés belső szabályok szerint történik. Az épület kialakítása nem tesz mást lehetővé. 20 főt azért nem vezettek elő, mert nem talál-
ták meg. A jelzőtáblákkal kapcsolatban mondta, a forgalomszer-
vezés nem a rendőrség feladata. Jelzik ők is, de előfordul,
hogy nem észlelik ők sem. A jogos kritikát elfogadja, hasz-
nosítani fogják a munkában. A lehető legkevesebb hiba elkö-
vetésére törekszenek. Végül megköszönte a Polgárőr Egyesület
munkáját.

Kulics Sándorné: az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság véleményét ismertette: a testület fogadja el a jelentést és köszönje meg a Rendőrkapitányság eddigi munkáját.

Dr. Ambrus Vencel: a megyei főkapitányság helyzetében be-
következett változásokról adott tájékoztatást.

Beiktatásra került Hajdu-Bihar megye új főkapitánya
Dr. Sutka Sándor személyében, aki október 1-től lép szolgál-
latba. Kinevezése 5 évre szól. Az illetékes önkormányzatokat
meghallgatva nevezte ki Pintér Sándor, országos főkapitány.
Sutka ur személyisége, felkészültsége garancia arra, hogy
megállja helyét e nehéz, problémákkal terhelt megyében.
Olyan stílust fog várhatóan kialakítani és kialakíttatni,
amely az eddiginél hatékonyabb, eredményesebb és az állam-
polgárok elvárásainak megfelelőbb tevékenységet fog jelenteni.
A megye rendőrkapitányságai közül Hajduszentpéter a város
jellege, történelmi múltja alapján speciális rendőri felada-
tokat követel meg. Dr. Gál János rövid idő alatt eredményt ért
el. Örömet fejezte ki, hogy működő kapitányság munkáját
boncolgatta a testület. Amennyiben továbbra is ilyen partneri
viszony lesz a rendőrkapitánysággal, a működés hatékonyabb
lesz. A statisztikai adatokat ne abszolút ként kezeljék, azok
jelzések. A képviselőknek megköszönte a rendőrkapitányság támo-
gatását.

Dr. Gál János: Váradi Ferenc észrevételére válaszolta még,
hogy a Váradi Ferenc által említett ügyben nem gyakoroltak
befolyást a rendőrségre. Abban az ügyben törvényesen eljárta,
abba senki bele nem szólt, megszüntették az ügyet.

Tamássy Ferenc: megköszönte a városi rendőrkapitányság
munkáját.

A képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot
hozta:

142/1993./IX.30./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszentpéter város Képviselőtestülete a
városi Rendőrkapitányságnak a város közrend, köz-

biztonságának helyzetéről, javításának tennivalóiról készült beszámolót elfogadja.

A városi Rendőrkapitányság állományának munkáját megköszöni.

Határidő: - -

Felelős: - -

Török Gábor: megköszönte a lehetőséget, hogy itt lehet. A polgárőrség tevékenységéről készült beszámolót kiegészítve elmondta, hogy a polgárőrség olyan helyzetbe került, hogy vissza kell építeni tevékenységüket, mert nincsen pénzük. Jelen pillanatban az egyik gépkocsijuk a fürdő parkolójában van, a másik nála áll. Eddig az időpontig tudták finanszírozni a polgárőrség működését. A szponzorok száma csökkent, a hat szponzor is lényegesen kevesebb pénzt tudott adni, mint tavaly. Megpróbálták jól működtetni az egyesületet és szeretnék továbbra is. Nem akartak konkurenciája lenni a rendőrségnek, segíteni akarnak. Sok mindent tettek az elmúlt időszakban, attól függetlenül, hogy sokan azt mondják, nincs a polgárőröknek semmi joguk. Ez majdnem így van. A polgárőrök jogait a rendőrségi törvény fogja szabályozni. A rendőrség nyomozói részére felajánlotta a terepjáró autójukat. Központi ügyeletük van. Előfordult, hogy a körzeti megbizottnak saját zsebükből adtak pénzt a benzinre. Holnap leveszik az egyik gépkocsijuk rendszámát, mert nem tudják fenntartani.

A rendőrséggel jó a kapcsolatuk, megköszönte az önkormányzat segítségét és támogatását is.

Dóró László: véleménye szerint a polgárőrség előbbre való, mint a sport. Lehetővé kell tenni, hogy legalább az egyik gépkocsit tudják üzemeltetni.

Sári Csaba: megköszönhet a testület a polgárőrség tevékenységét. Többször tapasztalta, hogy éjszaka lehet velük találkozni. Nagyon nagy a haszna, sokkal kevesebb az apró bűncselekmény. Kérte a jegyzőt, ha van valamilyen keret, a költségvetés terhére vagy a hivatal terhére utaljanak át valamilyen összeget az egyesületnek. Támogatásra érdemes és szükséges a polgárőrség.

Dr. Joó Zoltán: sajnálja, hogy a polgárőrség nem nyújtott be külön kérelmet, hogy a tartalék terhére támogatást kérjenek. Annak idején kezdeményezték, hogy alakuljon meg a polgárőrség, na a város hozza létre, de a város támogatni fogja. Ők is feltehetik a kérdést, nemcsak a sportegyesület - igényli-e a város a munkájukat, vagy sem. Összességében véve kevés a rendőri állomány, kevés rendőrv an az utcákon, de az maga egy visszatartó erő, hogy a "polgárőrség" felirattal megy egy gk. az utcán. A működésüket mindenképpen támogatni és biztosítani kell, s ha szükséges, a hivatal vizsgálja meg,

hogy a tartalék terhére a városnak milyen anyagi lehetősége van. A polgárőrséget fenn kell tartani, amíg állami szinten fejlesztésre nem kerül a rendőri állomány. Az egészség után a közbiztonság a második igen fontos kérdés, és a sport elé kell helyezni. Támogatta, hogy a hivatal vizsgálja meg a támogatás lehetőségét.

Dr.Vincze Ferenc: az egyesületnél ügyészi vizsgálat volt, s megállapították, hogy az egyesület tevékenységét a jogszabályok figyelembe vételével, szabályszerűen végezte. Az egyesület a megye egyik leghatékonyabb polgárőr egyesületeként tevékenykedik megalakulása óta. Az egyesület elnöke felé javasolta, hogy fogalmazzák meg a reális igényt, s adják be a hivatalhoz.

Kulics Sándorné: az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság nevében elfogadásra ajánlotta a jelentést, megköszönve a munkát.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

143/1993. /IX.30./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a Hajdusoboszlói Polgárőr Egyesület beszámolóját a végzett munkáról elfogadja, és eddigi tevékenységüket megköszöni.

Határidő: - -

Felelős: - -

Tamássy Ferenc: bemutatta a testületnek Kovács Andrást, az önkéntes tűzoltóság elnökét.

Nagy Imre: sajnálatosnak tartotta, hogy az elmúlt hetek, hónapok tüzesetei a tűzoltóság munkájára, irányították a figyelmet. Ezért is örül, hogy a képviselőtestület a tűzvédelmi helyzetet a közrend, közbiztonság részeként tárgyalja. A beszámolóban igyekezett a veszélyforrásokra ráirányítani a figyelmet. Az elmúlt időben egy részletesebb számvetést is készített, mivel éppen 10 éve, hogy ebbe a beosztásba került.

Kulics Sándorné: az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság nevében elfogadásra javasolta a beszámolót, megköszönte az eddigi munkát és gratulált Nagy Imrének, hogy 10 éve látja el ezt a feladatot.

Kérdést Ortó István tett fel, melyre Nagy Imre és Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Dr. Vincze Ferenc: a határozati javaslatot kiegészítette: a második bekezdés után javasolta: "Ennek további ellátásához igényli az állami költségvetéstől a megfelelő anyagi támogatást."

Ujabb kérdést Váradi Ferenc tett fel, melyre Erdőhegyi József válaszolt.

Erdőhegyi József: a kérdésre adott válasz után elmondta, hogy a megyei tűzoltóparancsnokság figyelemmel kíséri a területén működő tűzoltóságok tevékenységét. A megyében talán az utóbbi tíz évben a leglátványosabb fejlődés következett be Hajduszoboszlón. Ez részben kapcsolódik az itteni parancsnok 10 éves tevékenységével, és ahhoz is, hogy a korábbi időszakban is mindig jól álltak a városban a tűzvédelemhez. A képviselőtestület is biztosította az önkéntes tűzoltóság fejlődését. Ezt örömmel nyugtázták, és azt is, hogy az önkormányzat biztosítja a működési feltételeket. A képviselőtestületnek a megyei tűzoltóság részéről köszönetét fejezte ki, kérte, hogy továbbra is segítsék a tűzoltóság munkáját.

A képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot hozta:

144/1993. /IX.30./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete elismeri és megköszöni a hivatásos és önkéntes tűzoltók eddigi áldozatkész tevékenységét, a beszámolót elfogadja.

Továbbra is szükségesnek tartja a tűzoltási és műszaki mentési feladatok ellátására is alkalmas hivatásos önkormányzati tűzoltóság létrehozását a városban. Mindezt a város jellege, nagysága és tűzvédelmi veszélyeztetettsége indokolja. Ezért kezdeményezi az 5/1992. /IV.28./ BM. sz. rendelet 1. sz. mellékletének módosítását hogy Hajduszoboszló és vonzáskörzete működési terület szerint is a Hajduszoboszlói Tűzoltósághoz tartozzon, mivel az elmúlt évek bizonyítják, hogy e területen minden esetben a hajduszoboszlói önkéntes tűzoltók voltak az első beavatkozók. Ennek további ellátásához igényli az állami költségvetéstől a megfelelő anyagi támogatást.

Határidő: 1993. október 15. és folyamatos

Felelős: polgármester

Tamássy Ferenc: a testület nevében megköszönte a tűzoltóság munkáját.

Második napirend:

Kovács M. Ilona: röviden ismertette az előterjesztést. A pénzügyi bizottság is megtárgyalta az anyagot. A vállalkozók kommunális adójánál azt javasolják, hogy valamennyi szeszésített árusító üzlet fizesse a kezdés évében is. Azokat a 70. életévüket betöltött vállalkozókat kívánják mentesíteni, akik a helyi iparüzési adó fizetési kötelezettsége alól is mentesek. Ismertette a pénzügyi, ellenőrző, gazdasági bizottság véleményét is: a vállalkozók kommunális adójánál az ital-üzletekre vonatkozó javaslatukat a bizottság elfogadta, a 70. életév kihagyását javasolta a bizottság, tehát aki mentes az iparüzési adó fizetése alól, mentes legyen a vállalkozók kommunális adójának fizetése alól is. A magánszemélyek tulajdonában álló üdülőépület után fizetendő idegenforgalmi adóban módosítás nincs és szintén nincs a tartózkodás után fizetendő idegenforgalmi adóban sem változás. A telekadó megszüntetését a bizottság nem javasolta. Nem javasolta az építményadó eltörlését az átminősített lakásokra. A magánszemélyek kommunális adójának bevezetését sem javasolta a bizottság.

Kérdést Dr. Joó Zoltán tett fel, melyre Kovács M. Ilona és Ortó István válaszolt.

Stach Ferenc: a telekadóval kapcsolatban mondta, hogy annak bevezetése nem segítette elő a város rendezettségét. Egyetértett azzal, hogy nincs rá szükség. Az előterjesztés 5/b. pontban szereplő, az üdülőből lakássá átminősítése kapcsán történő adókiivetéssel a rendelet megalkotása során sem értett egyet. Elenyésző a 9 átminősítés, s valószínű más okból történtek az átminősítések, s nem azért, hogy az idegenforgalmi adót ne fizessék. E pontban is az előterjesztőkkel ért egyet, s nem a pénzügyi bizottsággal.

Kovács M. Ilona: januárban nagy volt az érdeklődés és az ügyfélforgalmuk az üdülők lakássá történő minősítésével kapcsolatban.

Dr. Joó Zoltán újabb kérdést tett fel, melyre Kovács M. Ilona válaszolt.

Tamássy Ferenc: javasolta, hogy a rendelet előkészítése értelmében pontonként alakítsa ki állásfoglalását a testület.

Kovács M. Ilona: a vállalkozók kommunális adójánál 2 témában javasolják a módosítást. Első módosítási javaslatuk, hogy valamennyi italárusító üzlet, a jogelőd nélküli kezdő vállalkozókra vonatkozó mentesség alól kivétel legyen.

A képviselők a módosító javaslatot egyhangulag elfogadták.

Váradi Ferenc: szerinte nem kellene ilyen hosszan fogalmazni, elég lenne két szót betoldani: "a szeszestalt, és azt is árusító üzletek".

Kovács M. Ilona: a módosítási javaslat rendelet módosítást fog jelenteni, s így lesz egyértelmű. A vállalkozók kommunális adónál az adómentességet azokra a vállalkozókra javasolnák kiterjeszteni, akik a 70. életévüket betöltötték és a helyi iparüzési adófizetési kötelezettség alól mentesek. Ennek feltétele, hogy az iparüzési adónál a nettó 100 ezer Ft. árbevétel ne haladja meg a vállalkozó árbevétele. Ha ezt elfogadja a testület, akkor javasolnák, hogy a vállalkozók kommunális adója alól is mentesek legyenek a 70. életévüket betöltött személyek.

Váradi Ferenc: ez két téma, a 70 éves teljesíthet alatta is meg felette is, és ha beosztottjai vannak, nyilván felette teljesít. Akkor lehet, hogy az ő személyére nem vetik ki, de a beosztottjai személyére vessék ki. Majd a nagymama nevére iratják az ipart, az unoka és a rokonság dolgozik és nem fizet adót.

Kovács M. Ilona: ők ezt úgy itélték meg, hogy 70 év fölött kevés vállalkozó van, s a nettó 100 ezer Ft-os határ elég alacsony. A pénzügyi bizottság a 70 év elhagyását javasolta, s minden vállalkozó mentes legyen a vállalkozói kommunális adó alól, aki a helyi iparüzési adófizetési kötelezettség alól mentes.

Ortó István: a 100 ezer Ft-os nettó árbevétel olyan minimális összeg, gyakorlatilag a minimálbért nem éri el, s ennek még költségtartalma is van. Ezért mondták azt, hogy ne az életkort vegyék figyelembe, hanem egy ilyen limitet, a 100 ezer Ft-ot tegyék bele.

Kovács M. Ilona: a hivatal azért kötötte a 70 évhez is, mert a júniusi előterjesztésben leírták, hogy 200 körüli az a vállalkozó akire ez vonatkozik.

Dr. Józ Zoltán: az a 100 ezer Ft-os határ kis összeg, de annak a hét ezreléke is kis összeg. Ha viszont elfogadják, hogy milyen valamilyen összeghatárhoz tegyék, akkor viszont igazságtalan, merev határvonal meghúzása történik. Ha elfogadják, hogy 100 ezer Ft. nettó árbevétel alatt ne legyen, a 100.001 Ft-ot olyan helyzetbe kell hozni, hogy ne legyen közötti ekkora szakadék. Javasolta, hogy 100 ezer Ft. legyen a nulla szint.

Kovács M. Ilona: a hivatal azért terjesztette elő ezt a javaslatot, mert nagyon sok termékgazdálkodó van, aki kiváltja az engedélyt, gyakorolja a tevékenységet 1-2 hónapig és utána megszűnteti. Ez a hivatalnak sok költséget jelent, több, mint a befolyt összeg. Egy határt mindig meg kell húzni és aki mögé kerül, az nyilván igazságtalannak fogja érezni. A pénzügyi bizottságnak a 100 ezer Ft-os határt javasolta.

A képviselők először a pénzügyi bizottság javaslatáról szavaztak: a vállalkozók kommunális adója megfizetése alól mentesüljön,

akinek a nettó árbevétele 100 ezer Ft. alatt van. Ezzel a javaslattal 9 képviselő értett egyet. Többen kérték, hogy szavazzanak újra.

Dr. Joó Zoltán: meg lehetne ugyanis fogalmazni, ahogy azt előbb már elmondta, s hasonló lenne a magánszemélyek jövedelemadóhoz. 100 ezer Ft. legyen a nulla szint, s addig mentes a vállalkozók kommunális adója alól.

Kovács M. Ilona: ez általános mentességet jelent.

Többen mondták egyszerre, hogy így van.

Ortó István: a vállalkozások kommunális adójánál ha valakinek fizetési kötelezettsége van, 2000 Ft-ot kell fizetni. A vállalkozók kommunális adójánál két javaslat van: a hivatal szerint mentesüljön az, akinek 100 ezer Ft. alatt van a nettó árbevétele és 70 év feletti; a pénzügyi bizottság javaslata: mentesüljön mindenki, akinek az éves nettó árbevétele 100 ezer Ft. alatt van.

Dr. Joó Zoltán: mindenki az iparüzési adóra gondolt, mert ott is nettó árbevétel van.

Ortó István: igaz, hogy zavaró, mert az iparüzési adóból vették az analógiát.

A képviselők közül a pénzügyi bizottság javaslatával - a vállalkozók kommunális adójának megfizetése alól mentesül az a vállalkozó, akinek a nettó árbevétele 100 ezer Ft. alatt van - 11 képviselő értett egyet, 1 képviselő ellene szavazott és 1 képviselő tartózkodott.

Kovács M. Ilona: az idegenforgalmi adóban változást nem javasol a hivatal.

Ortó István: a pénzügyi bizottság sem javasol változást.

Kovács M. Ilona: a hivatal a telekadó megszüntetését javasolja.

Ortó István: a pénzügyi bizottság azt javasolja, hogy ne szűnjön meg.

A képviselők 10 igen szavazattal, 3 ellenében a telekadó megtartása mellett döntöttek.

Dr. Joó Zoltán: javasolta, hogy a hivatal dolgozzon ki egy olyan javaslatot, hogy a kezdő évben ne szabályozzák úgy a piacot, hogy szeptember, október, november, december hónapban ne vegyen telket, s a következő évben kezdi az építkezést. Erre törvényi lehetőséget adjanak, s ne egyedi mentességet.

Kovács M. Ilona: az időarányos részt lehet esetleg törölni.

Váradi Ferenc: kérdést tett fel, melyre Kovács M. Ilona válaszolt.

Stach Ferenc: az volt a véleménye, hogy azt a célt nem érte el a rendelet telekadóra vonatkozó része, amivel indokolták. Nem vált ettől rendezetté a város, a város tulajdonában álló telkek is hasonló szintre süllyedtek. Változatlanul az volt a véleménye, hogy felesleges 120 ezer Ft-ért a telekadót fenntartani.

Dr.Vincze Ferenc: a rendeletnél lehet ezt majd érvényesíteni, hogy még se legyen benne.

Kovács M. Ilona: az építményadó a következő, ennek két része van: a magánszemélyek tulajdonában lévő üdülésre, pihenésre alkalmas építmények adóztatását továbbra is javasolják, az előterjesztésben leírt pontosítással. A másik része: az 1992. január 1. napját követően üdülő építményből lakássá átminősített építményekre vonatkozó szabályozás 1994. január 1-től történő hatályon kívül helyezését javasolják.

Ortó István: a pénzügyi bizottság az a./ pontot elfogadta, a b./ pontot azért utasítja el, mert a magánszemélyek kommunális adóját nem javasolja bevezetni. Tehát továbbra is javasolják, hogy megmaradjon az építményadó a lakássá átminősített üdülők után.

Stach Ferenc: az 1.576.396 Ft. helyett, 1.500 ezer Ft. lesz a bevétel, ha a 9 építményre nem lesz kivétel az adó. Az egyedi felmentések szubjektív elemet tartalmaznak. A hivatal általi előterjesztés rendeletben való megfogalmazását javasolta.

Cs.Nagy Zoltán: ő is csatlakozott Stach Ferenchez.

Dr.Joó Zoltán: azt viszont ne feledjék el, ha a hivatal előterjesztését fogadják el, akkor úgy el kell hozzá fogadni a kommunális adót is, amit a hivatal javasol és a bizottság nem. Ha azt sem fogadja el a testület és nem vezeti be a kommunális adót és feloldják az átminősítésre vonatkozót, meg kell határozni, hogy a mikortól átminősítettek vonatkozik. Ő a legnagyobb ellenzője volt, így visszamenőleg behozni és a lakosság tudomására hozni. Esetleg megindul egy új átminősítési hullám, akikre megint büntetőleg visszamenőleg kivetik az adót.

A képviselők a nem magánszemélyek tulajdonában lévő üdülésre, pihenésre alkalmas építmények megfogalmazásával kapcsolatos kiegészítést egyhangulag elfogadták.

Kovács M. Ilona: javasolta, hogy az 5/b. pontról a magán-személyek kommunális adójára vonatkozó szavazás után döntsenek. A helyi iparüzési adó vonatkozásában a hivatal javaslata az, hogy azok a személyek mentesüljenek, akiknek a nettó árbevétele nem haladja meg a 100 ezer Ft-ot.

Dr. Joó Zoltán: a vállalkozók kommunális adójánál elmondta, hogy itt lehetne úgy fogalmazni, hogy 100 ezer Ft-ig eleve nem kell iparüzési adót fizetni. Ez lenne az igazságosabb.

Kovács M. Ilona: nem támogatta ezt a javaslatot.

Ortó István: a bizottság a hivatal javaslatával értett egyet.

A képviselők 9 igen szavazattal, 3 ellenében és 1 tartózkodás mellett azzal értettek egyet, hogy azok a vállalkozók, akiknek a nettó árbevétele nem haladja meg a 100 ezer Ft-ot, mentesülnek az adófizetési kötelezettség alól.

Kovács M. Ilona: a magánszemélyek kommunális adója bevezetésekor kb. 7.600 db. lakás válna adókötelessé. A várható adóbevétel az adó mértékétől függően az előterjesztésben leírták. A mentességi feltételek kidolgozásán túl a hivatal részéről is létszámnövekedést von maga után, jelentős kiadások várhatók.

Ortó István: a pénzügyi bizottság nem javasolta ennek az adónak a bevezetését.

Dr. Joó Zoltán: néhány szót kért indokolásként a pénzügyi bizottságtól.

Ortó István: ő kisebbségi véleményben volt, mert amellett volt, hogy vezessék be. A többiek ellenérvét nem tudja.

Kovács M. Ilona: ha bevezetésre kerülne, külön mértékkel kellene szabályozni a lakásbérleti jogviszonyt. A mentességi kört kellene kidolgozni, azokra vonatkozna, akiknél az 1 főre jutó nettó jövedelem nem éri el a mindenkori minimálbért. Ez is részletes felmérést igényel. Ugy érzi, hogy az adómérték nem lehet a maximum.

Ortó István: ellenérvként hangzott el, hogy nehéz igazságot tenni. Ahol van közműhálózat, ott egy része a lakosságnak hozzájárult. Azok merültek fel, hogy miért fizesse valaki másnak a csatornázást, ut meg a járda építését. A mentességi kör megállapításának problémája is elhangzott. Általános mentességet nehéz kidolgozni.

Tamássy Ferenc: a népjóléti bizottságnak is sok munkát jelentene.

A képviselők 11 igen szavazattal, kettő ellenében a magánszemélyek kommunális adójának bevezetése ellen döntöttek.

Kovács M. Ilona: kérte a képviselőket, hogy ezután az átminősített lakások építményadó fizetése tárgyában döntsenek.

Stach Ferenc: az átminősítést kellene körültekintőbben és nagyon szigorúan elbírálni.

Dr. Joó Zoltán: ha feladják teljesen, átminősítési hullám várható. S ha sokan átminősítik, nehogy visszamenőleg megállapítsa majd a testület az adót.

Stach Ferenc: a nagyobb üdülőterületeken ezek az épületek 48-50 vagy 36 m²-es épületek, ezek a lakás kritériumainak nem felelnek meg 99 %-ban. Elenyészően kicsi azoknak a száma, ahol az bekövetkezhet.

Boruzs Mihály: az, hogy egy üdülő lakássá legyen átminősítve, a lakáskritériumoknak kell megfelelnie.

Kovács M. Ilona: tavaly az építéshatósági csoportvezető úgy nyilatkozott, hogy kedvezőbbé válnak az átminősítési feltételek.

A képviselők közül a jelenlegi rendelet módosítása mellett szavazott 1 fő, ellene 11-en, tartózkodott a szavazástól 1 fő.

Harmadik napirend:

Pinczésné Loós Vilma: kiegészítésül elmondta, hogy az elmúlt év novembere óta a revizori feladatokat Vásáry Miklósné látja el. Az elmúlt évi ellenőrzésekbe is bekapcsolódott, az ez éveket teljes egészében ő végezte.

Ortó István: a pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

A képviselők egyhanguan a következő határozatot hozták:

145/1993. /IX.30./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az 1992. évi és az 1993. I. félévi pénzügyi ellenőrzésekről készült jelentést elfogadja.

Határidő: - -

Felelős: - -

Negyedik napirend:

Dr. Vincze Ferenc: kérte a testületet, hogy a következő ülésen tárgyalja a személyi illetmények jóváhagyására vonatkozó előterjesztést.

Boruzs Mihály: ismertette az ülés elején kiosztott, szociális lakások építésével kapcsolatos előterjesztést. A lakások építését most tudták megpályáztatni. A tükörkép miatt 2x3 db. lakótelek alakult ki. A korábbi döntés 5 db. ikerház megépítésére vonatkozott. A telekkialakítással egy telek beépítetlen maradna. Azt az egy telket nem célszerű üresen meghagyni, a közművek az egész utca hosszában megépülnek. Javasolta, hogy ebben az évben a szerkezetkész munkákat végezzék el, ezt 10 millió Ft. ÁFA összegből meg tudják valósítani. Az épületek következő évben kerülnének befejezésre, júniusi átadással. Gyakorlatilag 30 db. lakást kellene a frekvenciát területesen felszámolni városfejlesztési szempontból. Ilyenek a Daru-zug 4. sz. alatti lakások. Kérte a testületet, hogy támogassa ennek a plusz 1 db. ikerháznak a megépítését.

Stach Ferenc: a városfejlesztési bizottság konzultáció keretében foglalkozott ezzel a témával, a bizottság tagjai egyetértettek és támogatták a lakások megépítését. A 12 lakás megépítésével a város exponált helyén lévő lakások felszabadítása biztosítható.

Dr. Papp Jenő: az egészségügyi bizottság ülésén is támogatták ezt a kérdést, de ott az hangzott el, hogy ne azok kapják meg automatikusan ezeket a lakásokat, akiket onnan kitelepitenek. A jobbak között kellene, mérlegelve elosztani.

Boruzs Mihály: ők sem arra gondoltak, hogy azok költöznek be automatikusan, akiket kiköltöztetnek. Most a plusz 2 lakás megépítéséről kell döntenie.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

146/1993. /IX.30./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete egyetértéssel, hogy a Papp I. utca végén kialakított lakótelekeken 6 db. ikerház, azaz 12 db. szociális bérlakás épüljön meg.

Határidő: 1994. június 30.

Felelős: főmérnök

Dr.Vincze Ferenc: Ur Attila és Szücs István bérfejlesztésére vonatkozó előterjesztés megvitatását javasolta, kérte napirendre tűzését.

A képviselők közül 10-en értettek egyet az előterjesztés napirendre tűzésével, egy képviselő ellene szavazott, ketten tartózkodtak.

Cs.Nagy Zoltán: egyebekben ki lett osztva az előterjesztés. Az oktatási, művelődési, sport bizottság szótöbbséggel támogatta az előterjesztést.

Dr.Vincze Ferenc: érvényes kollektív szerződése a Közgazdasági Szakközépiskolának azt mondja ki, hogy az a közalkalmazott, aki a nyugdíjkorhatár előtt 2 évvel van, évenként 5-5 % béremelésben részesül. Pénzt nem kérnek rá. Az igazgatónak 3.550 Ft-os bérfejlesztéssel 44.000 Ft. lenne a bére. 1994. január 1-től 44.000 Ft-nak kellene lenni, s így most hamarabb érné el. A Mezőgazdasági és Ipari Szakmunkásképző Intézetnél képződött 6.750 Ft. havi bérmegtakarítás, a dolgozóknak elosztották, s az intézményben alkalmazott elveket figyelembe véve Szücs István igazgatónak 750 Ft. bérfejlesztés jutna és az van javasolva. Így a bére 42.000 Ft. lenne.

Váradai Ferenc: a 3.550 Ft. nem 5 %, hanem 8,78 %. Az 5 % 2.022,50 Ft. lenne. Magyarázatot kért erre. Ha az iskola ezt saját keretből tudja fedezni, a testületnek csak engedélyt kellene adni, hogy az iskola megemelje az igazgató fizetését.

Dr.Vincze Ferenc: tavaly nem kapott, s valószínű így jött ki ez az összeg.

A képviselők egymás közt vitatták meg ezt a kérdést.

Pinczésné Loós Vilma: a szakmunkás intézetnél is az intézményi bérkeret terhére javasolják az igazgató béremelését. Az igazgató bérének megállapítása képviselőtestületi hatáskör, azért került ide. Ur Attilánál is szerepel, hogy az intézményi bérkeret terhére.

Tamássy Ferenc: a munkáltató a képviselőtestület, azért került ide.

Dr.Joó Zoltán: ne vegyék automatikusan, hogy kigazdálkodta az iskola, mert erre az évre kigazdálkodta, de jövő évben eleve ezzel a tétellel kell már beállítaniuk. Ha január 1-től ugyanis fel kell emelni, központilag megkapják rá az összeget. A másik esetben pályáztatás lesz.

Pinczésné Loós Vilma: arról lehet szó, hogy létszámcsere volt, s alacsonyabb bérrel vettek fel, s maradt alapbérrre egy bizonyos összeg.

Dr.Vincze Ferenc: Varga Imre nincs Hajduszoboszlón, de a bizottság is egyetértett vele.

Cs.Nagy Zoltán: egyetértett vele, de nem a hatásköre.

Kulics Sándorné: bizottság elé nem is kell hozni az ilyesmit.

A képviselők újból egymás közt vitatták meg ezt a kérdést, jegyzőkönyvezni nem lehetett.

Dr.Vincze Ferenc: a képviselőtestület megteheti, hogy a kollektív szerződés ellenére nem biztosít bérfejlesztést. Csak az lenne a méltánytalan, hogy egy évek óta élő dologból pont az igazgató marad ki. Tavaly sem kapta, s azért lehet most a 8 %. javasolva.

Cs.Nagy Zoltán: mivel nincs itt az előterjesztő, javasolta, hogy 2 hét múlva döntsenek benne.

Váradi Ferenc: javasolta, hogy ezt az összeget ne alapbérként adják oda, hanem jutalomként. Január 1-től ugyanis megkapják, ha a rendelet nem fog változni.

Sári Csaba: javasolta, halasszák el ezt a napirendet.

Dr.Vincze Ferenc: tájékoztatta a képviselőket a polgármester fegyelmi ügyével kapcsolatos bírósági tárgyalásról. A polgármester tájékoztatása szerint a testületi döntést hagyta jóvá a bíróság.

Dr.Joó Zoltán: ő sem várhatta meg az ítéletet, rövidesen írásban meg fog jönni.

Dóró László: egy héttel ezelőtt bizonyos megjegyzések érték őt a jegyző urtól, korábban az aljegyzőtől is. Megkereste a jegyző urat egy bizonyos dologgal, itt van 7 családnak a sorsa a Beödy M. utcán, nem a telekhatárra épített 5 család. Ezt a dolgot Boruzs Mihállyal és Tokai Kiss Gáborral is megbeszélte, s nem úgy ahogy a jegyző ur mondta, hogy valakit megkerül. Ezután mindig megy a jegyző urhoz. Ő nem a pártlistáról jutott be és mennek hozzá az emberek, mert az emberek itt kilincselnek és döntés nincs. Az elmúlt héten elhangzottakat írásban kéri. Annak idején, a Kádár utca ügyében a polgármestertől is írásban kérte. Legalább megtudja mutatni az állampolgároknak, hogy nem tud velük foglalkozni, mert a polgármesternek és a jegyző urnak is ilyen levele van nála. Az aljegyzővel kapcsolatban mondta, hogy a cigányszervezetnek lakást adtak, Tiszadadán lakása van, árulja. Rákérdezett, hogy nincs-e véletlenül kiadva a lakás, itt meg lakást adnak neki. Elvárja, hogy az aljegyző és más valaki ne jöjjön azzal a kritikával, hogy mint önkormányzati képviselő ilyen hanggal lépett fel.

Ő visszagondol arra, mikor az aljegyző jött a pályázattal, mint munkanélküli. Több helyre is leadta a pályázatát, nem érvényesült, csak itt. De még meg se melegedett, ne kritizáljon egy önkormányzati képviselőt, aki itt élte le az életét.

Dr.Vincze Ferenc: sajnálta, hogy félre értette Dóró László. Megsérteni nem akarta. A jegyzőkönyvnek azt a részét meg fogja kapni, ha kell szószerintit. Ő azt kéri, hogy ne az ügyintézőkhöz közvetlenül, hanem az illetékes irodavezetőhöz, csoportvezetőhöz forduljon. Az eljegyző a multkor azért volt itt végig, hátha tisztázódhatnak ezek a dolgok. Tiszadadáról megérkezett a hivatalos észrevétel és a népjóléti bizottság tájékoztatást kap a Gallyas István lakásügyéről. Azt a megértést nem látják Dóró Lászlónál, ha valamit nem lehet lerendezni, ahogy gondolja, az nem azt jelenti, hogy nem akarják.

Dóró László: mindenütt a vezetőkkel megbeszélte, s előre tanácsot kér. De akkor kritikát ne csináljanak.

A képviselőtestület ülése 19 óra 39 perckor véget ért.

K.m.f.


Tamásy Ferenc
az ülést vezető elnök


Dr.Vincze Ferenc
jegyző


Dr.Zemó Anna
jkv. hitelesítő


Kulics Sándorné
jkv. hitelesítő